VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 13)
z dnia 14 stycznia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 13)

14 stycznia 2016 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o policji oraz niektórych innych ustaw (druki nr 154 i nr 183).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Wąsik** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Mariusz Kamiński** minister-członek Rady Ministrów, koordynator ds. służb specjalnych, **Marek Łukaszuk** dyrektor Zespołu Prawa Karnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, **Mariusz Cichomski** zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Marek Ślizak** radca Wydziału Analiz i Nadzoru Biura Spraw Wewnętrznych w Komendzie Głównej Policji oraz **Mikołaj Juszczuk** główny specjalista Biura Bezpieczeństwa Narodowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak**, **Anna Pilarska** i **Aniela Rytel** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Sławomir Osuch** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Mam prośbę do pana mecenasa z Biura Legislacyjnego o podpowiedź. Mamy na iPadach 55 poprawek. Nie mylę się? Proszę o techniczne wyjaśnienie, w jakiej formule moglibyśmy przeprowadzić głosowania. Przypomnę państwu, że nie procedujemy już artykuł po artykule i zmiana po zmianie, a pracujemy na dokumencie z poprawkami. Rozumiem, że część z tych poprawek można przegłosować łącznie, gdyż są ze sobą powiązane? Proszę o pomoc.

Legislator Piotr Podczaski:

Liczylibyśmy w tym zakresie na pomoc wnioskodawców, którzy najlepiej wiedzą, które poprawki są konsekwencją których. Wydaje nam się, że można te poprawki przegłosować w kilku blokach. Jeśli można, będziemy starali się podać najwłaściwsze bloki i poprosimy wnioskodawców o zgodę na taką formułę przegłosowania poprawek.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę państwa, dysponujemy informacjami przy każdej poprawce, przez jaki klub została zgłoszona. W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia poprawki pierwszej, z grupy poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania. Zgłosił ją Klub Poselski Nowoczesna. Rozumiem, że wysłuchamy teraz jednego głosu uzasadnienia. Bardzo proszę.

Poseł Adam Szłapka (N) – spoza składu Komisji:

To poprawka dotycząca art. 1 pkt 1 lit. g. Nie będę przytaczał jej treści. O co w niej chodzi? To jedna z kilku poprawek w ustawie o policji i paru innych, wprowadzająca równoległą kontrolę sądu. Wnioskodawcy w pierwotnie przedstawionym projekcie proponują kontrolę następczą.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przepraszam, panie pośle, sekunda. W art. 1 w pkt 1 po lit. f dodać zmianę w brzmieniu: „usługodawca świadczący usługi drogą elektroniczną, będący mikro- lub małym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zapewnia warunki techniczne i organizacyjne umożliwiające prowadzenie przez policję kontroli operacyjnej, stosownie do posiadanej infrastruktury”.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Tak. Panie przewodniczący, to poprawka nr 1, którą zgłosiliśmy osobno. Pozostałe były zgłoszone w bloku. Ja zgłosiłem tę poprawkę. Ta poprawka…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę państwa o ciszę.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):

…była omawiana wczoraj i dziś. Ustaliliśmy wspólnie, po poprzednim posiedzeniu Komisji, że ta treść jest do zaakceptowania. Bardzo proszę o uwzględnienie tej poprawki. Chodzi o to, aby mali operatorzy, którzy nie dysponują odpowiednim zapleczem technicznym, nie musieli wykonywać ustawowo tego obowiązku, jeśli nie mają do tego odpowiednich narzędzi. Ta poprawka ograniczona jest wyłącznie do mikro- i małych przedsiębiorców, aby absolutnie nie zwolnić z tego obowiązku dużych operatorów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Maciej Wąsik:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Zgadzam się z poprawką, ale z uzasadnieniem – nie. Nie ma możliwości, aby jakikolwiek operator był zwolniony ze świadczenia określonych usług. On może je świadczyć w zakresie własnych – często być może skromnych – warunków technicznych. Tak rozumiem treść tej poprawki.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Zgadzam się, taki jest jej zamysł.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Jeśli tak, to jesteśmy w stanie ją poprzeć.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuje bardzo. Czy są głosy przeciwne? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

Chcielibyśmy zasugerować połączenie tej poprawki z poprawkami 7, 16a – przepraszamy, numeracja się nam „rozjechała" – tą, która jest po 16…

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Z poprawką nr 16.

Legislator Piotr Podczaski:

Poprawkami nr 16, nr 25, nr 27, nr 34 i nr 42. Tak więc: 7, 16, 25...

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie mecenasie, abyśmy dobrze to uchwycili – poprawka siódma mówi również, że w pkt 1 po lit. f dodaje się nową zmianę w brzmieniu: „usługodawca…". Taka sama treść, dotyczy tej samej materii, ale w tym przypadku Straży Granicznej.

Legislator Piotr Podczaski:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

I tak po kolei przez kolejne służby.

Legislator Piotr Podczaski:

Tak te poprawki są rozpisane, kolejno.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że jest zgoda na przyjęcie tej poprawki wraz z poprawkami wymienionymi przez pana mecenasa – bo nie ma głosów przeciwnych.

Możemy teraz przejść do poprawki nr 2, którą złożył również klub Nowoczesna. Czy jest wola jej uzasadnienia?

Poseł Adam Szłapka (N) – spoza składu Komisji:

Nie miałem tego druku…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Bardzo proszę państwa o ciszę, bo nie słyszę pana posła.

Poseł Adam Szłapka (N) – spoza składu Komisji:
To jest seria kilku poprawek, które, tak jak powiedział pan mecenas, przechodzą przez wszystkie ustawy i wprowadzają możliwość równoległej kontroli sądu. Wnioskodawca w pierwotnym projekcie ustawy wprowadza możliwość kontroli następczej, czyli po dokonaniu czynności. Proponujemy, aby w momencie rozpoczęcia czynności przez służby, zwracały się one do sądu z informacją, że takie czynności zostały rozpoczęte. Sąd na bieżąco miałby możliwość zapoznania się z aktami i w razie podjęcia decyzji mógł wstrzymać podjęte czynności.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:
Jeśli można, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:
Wydaje mi się, że uzasadnił pan następną poprawkę. Poprawka druga z tego zestawu Klubu Poselskiego Nowoczesna mówi o tym, aby zakazy dowodowe przekazywać do sądu bez pośrednictwa prokuratora.

Poseł Adam Szłapka (N) – spoza składu Komisji:
Nie zasiadam w Komisji, nie mam tego druku na iPadzie, więc opieram się na swoich dokumentach.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Bardzo proszę o przekazanie panu posłowi materiałów pisemnych.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:
Panie przewodniczący, odniosę się do tego. Pragnę przypomnieć, że przepisy dotyczące służb, niezakwestionowane w tym zakresie przez Trybunał Konstytucyjny mówią o tym, że kontrola operacyjna jest zarządzana na wniosek służby po wyrażeniu zgody przez prokuratora generalnego i za zgodą sądu. Pragnę przypomnieć, że prokurator jest informowany o wynikach kontroli operacyjnej. W tej sytuacji, gdyby nie było obiegu materiałów przez prokuratora, nie byłby on informowany o pewnej części kontroli operacyjnej. Dlatego sugerujemy utrzymanie trybu, który zaproponowaliśmy, czyli materiały mogące zawierać zakazy dowodowe, które może uchylić sąd, powinny przechodzić przez prokuratora generalnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Rozumiem.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:
Lub prokuratora właściwego dla policji, np. jeśli chodzi o komendy wojewódzkie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Poproszę jeszcze Biuro Legislacyjne o opinię, w jakim bloku moglibyśmy przegłosować te poprawki.

Legislator Piotr Podczaski:
Rozumiem, że państwo wnioskodawcy wyrażają zgodę, aby przegłosować poprawki łącznie?

Poseł Adam Szłapka (N) – spoza składu Komisji:
Tak. Jeszcze chciałbym powiedzieć kilka słów wyjaśnienia. Szczególnie w kontekście zaproponowanej ustawy o prokuratorze uważamy, że pomiędzy szefem służby a sądem okręgowym nie powinno być pośrednictwa prokuratora. To powinien być kontakt bezpośredni, bez jego ingerencji. Temu służy ta poprawka. Szef służby przekazuje informacje do sądu, nie uczestniczy w tym prokurator. Ustawa dotycząca prokuratora jest zmieniana teraz w sposób zasadniczy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę tylko o informację, które poprawki przegłosujemy łącznie. Jeśli poddamy pod głosowanie poprawkę nr 2, będzie ona w bloku…

Legislator Sławomir Osuch:

W naszej ocenie, poprawka nr 2 powinna być w bloku z poprawkami nr 8, nr 17, nr 26, nr 28, nr 37 i nr 43. To są rozwiązania tożsame, ich konstrukcja jest taka sama. Zmiana polega przede wszystkim na tym, że zmienia się organ – policja w ustawie o policji, urząd skarbowy itp. Te poprawki różnią się tylko pod tym względem.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem. Czyli teraz pod głosowanie poddajemy poprawki nr 2, nr 8, nr 17, nr 26, nr 28, nr 37 i nr 43. Tak, panie pośle?

Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? (11) Kto jest przeciw? (23) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawki nie zostały przyjęte. Przystępujemy do przegłosowania poprawki nr 3, którą zgłosił Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej. Jeśli jest taka potrzeba, proszę o uzasadnienie, panie przewodniczący.

Poseł Marek Wójcik (PO):

W ramach uzgodnień klubowych zadecydowaliśmy, ze poprawki przedstawi pan poseł Brejza. Czy pan poseł jest na sali? Jeśli nie, mogę go zastąpić.

Poseł Krzysztof Brejza (PO) – spoza składu Komisji:

Tak, jestem. Panie przewodniczący, panie ministrze, spróbujemy po raz dziewiąty zadać pytanie. Dane internetowe – kieruję swoje słowa szczególnie do kolegów z PiS – chciałbym aby państwo zrozumieli, że w wersji rządowej łagodzenie przetwarzania danych internetowych poprzez uzgodnienie, że nie może być przetwarzana treść, to rozwiązanie skopiowane z ustawy – Prawo telekomunikacyjne. W prawie telekomunikacyjnym treść SMS można bardzo łatwo rozdzielić i sprawdzić do kogo wiadomość była wysłana, nie ujawniając samej treści. W prawie telekomunikacyjnym to się sprawdza. W przypadku danych internetowych mamy do czynienia z pakietem – jednym źródłem. Przykładowo, gdy wejdę na profil internetowy pana przewodniczącego Czartoryskiego, przeglądam go, lubię pewne rzeczy, piszę komentarz, wysyłam prywatną wiadomość – to jest jeden pakiet internetowy. Rodzi się pytanie – jeżeli służby i funkcjonariusze policji będą mogli występować lub mieć wgląd w dane, poza pracownikami usługodawcy internetowego, na tym sztywnym łączu, w jaki sposób będziecie chcieli przesiać treść od danych technicznych? To jest fizycznie niemożliwe. I tak cały pakiet powędruje – to, jakie strony oglądam, co robię na Facebooku, co kupuję na Allegro i w innych sklepach. Wszystko w ramach jednego pakietu powędruje do służb i funkcjonariusz swoją ręką będzie w tym dłubał, aby wyodrębnić dane techniczne od treści. W ten sposób będzie miał w nie wgląd. Może pracownicy, np. Orange, będą zmuszani, aby samemu rozkodowywać te pakiety i grzebać w tej treści? Oni wtedy będą się źle czuli, bo siłą rzeczy będą musieli zapoznać się z treścią wiadomości.

Mam prośbę do pana ministra. Publiczne możemy nie mówić, że to są poprawki Platformy Obywatelskiej, mimo że nimi są. Wie pan dobrze, że w tej grupie jest poprawka, która likwiduje szczelinę w ustawie o świadczeniu usług drogą elektroniczną, co słusznie pan zauważył. Pozwalała ona na potrzeby postępowań pozyskiwać pakiety. To był błąd. To jest relikt. Oddaję panu honor, zgadzam się z panem ministrem. Bardzo proszę o uwzględnienie przez rząd naszej poprawki. Możemy uznać, że to wspólna poprawka PO i rządu. Proszę was honorowo, abyście zatrzymali się w tym miejscu. Bardzo państwu dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Chciałem panu odpowiedzieć, że nie będziemy pytali o firmę Facebook. To prawo tej firmy nie obejmuje. Ona ma siedzibę w Stanach Zjednoczonych, ale to zupełnie inny temat.

Poseł Krzysztof Brejza (PO) – spoza składu Komisji:

Ale pakiety przepływają przez polskich dostawców.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Chodzi o to, aby w sposób nowoczesny zadać pytanie operatorowi i otrzymać odpowiedź. Chodzi o to, aby wszystkiego nie robić na zasadzie mnożenia papierów, ale pewnych rozwiązań technicznych, jakie są dostępne, nie na zasadzie zasysania pakietów. Pragnę pana poinformować, że służby będą zadawały konkretne pytania – np. o lokalizację internauty, który wysłał groźbę, o miejsce zamieszkania człowieka, który ściąga pornografię dziecięcą. To będą tego typu pytania. Nie będzie żadnych pakietów, rozkodowywania. Pan źle rozumie przepisy tej ustawy.

Poseł Krzysztof Brejza (PO) – spoza składu Komisji:

Nie rozumiem ich źle, panie ministrze…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie pośle, chwileczkę. Pan minister jeszcze nie skończył odpowiadać.

Minister-członek Rady Ministrów, koordynator ds. służb specjalnych Mariusz Kamiński:

Proszę państwa, jeszcze raz stanowczo pragnę powiedzieć, że w ramach tych przepisów nie dokładamy żadnych nowych danych. To, co działo się przez ostatnie lata, w tym przez 8 lat, gdy rządziła koalicja PSL-PO, jeśli chodzi o zakres pozyskiwanych danych – w tym zakresie nic się nie zmieni. To będą dokładnie te same dane. Panie pośle, nie wiem dlaczego mówi pan o jakichś pakietach internetowych. Broń Boże, absolutnie nie jest to intencją rządu i ten przepis temu nie służy. To będą dokładnie te same dane, które od lat Policja i służby specjalne pozyskują, gdy zachodzi podejrzenie popełnienia przestępstwa. Proszę państwa, kontrola operacyjna to coś zupełnie innego. Kontrola korespondencji wymaga zgody prokuratora i sądu. Mylą państwo różne pojęcia. Nie ma mowy o ściąganiu pakietów. To będą proste zapytania. Tak jak w przypadku danych operatorów telekomunikacyjnych, jest pytanie – kto jest abonentem danego numeru telefonu. Analogiczne pytania dotyczą spraw internetowych. W ten sposób działa się od lat. Tak działał wasz rząd i służby, którymi kierowaliście przez ostatnie lata w ten sposób zbierały dane, jeśli było podejrzenie popełnienia przestępstwa.

Na Boga, opanujcie się. Przestańcie polityzować całą tę sprawę. Spróbujmy współpracować choć raz, wiedząc jakie będą konsekwencje nieprzyjęcia tej ustawy przed dniem 7 lutego. Wiedzą państwo, jakie będą konsekwencje z punktu widzenia bezpieczeństwa obywateli, funkcjonowania państwa, jego podstawowych służb, odpowiedzialnych za zwalczanie przestępczości. Przestańmy się licytować na obelgi, inwektywy i insynuacje. Proszę was, poczujmy się posłami Rzeczpospolitej, którzy są zatroskani. Nie wytykajmy sobie, kto zawinił, waszych wielomiesięcznych zaniechań, waszej ucieczki we wrześniu, październiku i sierpniu, gdy sam pan przewodniczący przyznał, że trwa kampania wyborcza i jest to trudny temat. Tak, to są trudne tematy. Łatwo zaatakować tych, którzy muszą to zrobić. Musimy to zrobić w imię odpowiedzialności za państwo i bezpieczeństwo obywateli. Proszę, przestańcie tworzyć tę alternatywę publicystyczną, że albo wolność, albo bezpieczeństwo. Nie ma wolności bez bezpieczeństwa. Obywatel zagrożony nie jest obywatelem wolnym. Nie ma alternatywy, ani żadnej sprzeczności w tych wartościach. Są one komplementarne. Uzupełniają się. Działajmy w imię tych wartości – wolności obywateli i ich bezpieczeństwa. Skończmy się licytować na inwektywy i insynuacje. Bardzo was o to proszę.

Proszę również o coś jeszcze. Z podniesioną głową poseł Platformy Obywatelskiej Marek Biernacki do końca walczył, aby te przepisy zostały uchwalone w ostatniej kadencji. Zdecydowana większość przepisów, nad którymi teraz debatujemy, była przygotowana przez PO w ubiegłej kadencji. Przeforsowaliście to przez Senat, ale zabrakło wam odwagi, aby w czasie kampanii wyborczej załatwić tę sprawę w imię odpowiedzialności

za państwo. Tylko o to chodzi. To nie była nasza inicjatywa. Nie było i nie jest naszą intencją zwiększanie kompetencji służb specjalnych i policji. Jeszcze raz podkreślam: rząd nad takimi rozwiązaniami nie pracuje. Uważamy, że dotychczasowe kompetencje służb i policji są wystarczające. Jeśli są one dobrze zarządzane, jeśli jest wola walki z przestępczością, obecne kompetencje tych jednostek są wystarczające. Umożliwmy im normalne działanie.

Przyjmujemy do wiadomości wyrok Trybunału Konstytucyjnego. Realizujemy go w sposób odpowiedzialny, aby zapewnić możliwość funkcjonowania policji, służb specjalnych, Straży Granicznej, Żandarmerii Wojskowej. To służby podstawowe. Czy chcecie sparaliżować ich działanie? Skończmy z tą licytacją, tymi insynuacjami i inwektywami.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Głos ma pan minister Maciej Wąsik.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Chciałbym jeszcze zapytać o coś autorów tej poprawki. W chwili obecnej przepis art. 20c będzie brzmiał: „w celu zapobiegania lub wykrywania przestępstw, albo w celu ratowania życia itd.”. W waszej poprawce jest: „w celu rozpoznawania, zapobiegania, zwalczania i wykrywania”. To jest przepis rozszerzający – chcecie, aby było więcej sytuacji, w których te dane będą wykorzystywane? Może to tylko pomyłka legislacyjna lub pewna niechlujność?

Usuwacie w ust. 1 dane internetowe, a w ust. 2 przedsiębiorca telekomunikacyjny, operator pocztowy lub usługodawca świadczący usługi drogą elektroniczną – odwołujecie się znów do tych danych internetowych. To nie jest dobrze przygotowana poprawka.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, rozumiem, że pan przewodniczący ma wniosek o rozpatrzenie poprawek w bloku.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Tak, panie przewodniczący. Nim jednak złożę taki wniosek, muszę odnieść się do kwestii, które poruszył pan minister. Od samego początku prac nad tą ustawą mówimy o tym, że w imię odpowiedzialności za państwo jesteśmy w stanie poprzeć ustawę, która realizuje wyrok Trybunału Konstytucyjnego, jaka byłaby oparta na propozycjach Senatu z poprzedniej kadencji, który, jak przypomnę, przez ostatnie lata zajmował się wykonywaniem wyroków TK. Taką ustawę z chęcią byśmy poparli, bo jest ona polskim służbom specjalnym, policji i obywatelom potrzebna.

Kłopot polega na tym, że państwo rozbudowali tę ustawę o coś, czego projekt senacki zupełnie nie przewidywał – kwestię danych internetowych. W związku z tym, niestety, nie jesteśmy w stanie poprzeć projektu, choć wielokrotnie do państwa apelowaliśmy o to, aby kwestie internetowe wyrzucić z tej ustawy, do czego prowadzą nasze poprawki.

Co więcej, po uwagach panów ministrów, wprowadziliśmy w stanie obowiązującym pewną korektę, aby doregulować przepisy, które obecnie stanowią podstawę dla służb specjalnych i policji w zakresie sięgania po dane internetowe. W związku z tym w dniu dzisiejszym można bez obaw przyjąć propozycję, która polega na usunięciu z tej ustawy danych internetowych. Taką ustawę od pierwszego czytania – zapewniamy o tym państwa – poprzemy. Jeśli chodzi o dane internetowe, mamy obawy, do czego to doprowadzi.

Pan minister po raz kolejny użył mojego nazwiska, jako osoby która zatrzymała…

Minister-członek Rady Ministrów, koordynator ds. służb specjalnych Mariusz Kamiński:

Nie…

Poseł Marek Wójcik (PO):

Wymienił pan moje nazwisko. Chciałbym zapytać, jak się teraz czuje pan minister Zieliński, który złożył wniosek o odrzucenie projektu senackiego w pierwszym czytaniu, który krytykował ten projekt z mównicy? Jak się teraz czuje pani poseł Sobecka, która złożyła wniosek o odrzucenie tego projektu podczas posiedzenia Komisji Obrony Narodowej? Jej wniosek został przyjęty. Czy te osoby będą jutro zwolnione z dyscypliny klubowej i będą

mogły głosować przeciwko temu projektowi? Sprowadzam sprawę do absurdu, ale to jest odpowiedź na pana zarzuty.

Minister-członek Rady Ministrów, koordynator ds. służb specjalnych Mariusz Kamiński:

Dobrze. Panie pośle, nie będę krytykował pana postawy we wrześniu, sierpniu i październiku ubiegłego roku, jako przewodniczącego podkomisji, który powinien przeprowadzić ten projekt. Pochwalę jedynie posła Biernackiego, który konsekwentnie, do końca o to walczył, wbrew woli politycznej swoich kolegów. Nie udało się tego uchwalić…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przepraszam, panowie, ale przerywam tę dyskusję. Rozpatrujemy poprawkę nr 3. Proszę wyliczyć, które poprawki przegłosujemy łącznie.

Poseł Marek Wójcik (PO):

W uzgodnieniu z Biurem Legislacyjnym pragnę zgłosić następującą konstrukcję: pewne poprawki zostały już rozstrzygnięte, proszę zatem o rozpatrzenie wszystkich poprawek zgłoszonych przez Platformę Obywatelską w bloku. Stanowią one pewnego rodzaju spójną całość, związaną z wykreśleniem danych internetowych. Te poprawki regulują również sytuację, która ma obecnie miejsce – czyli możliwość sięgania po dane internetowe w oparciu o ustawę o świadczeniu usług drogą elektroniczną.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy jesteśmy w stanie wyliczyć numery tych poprawek?

Legislator Piotr Podczaski:

Poprawki można rozpatrzyć w ten sposób.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Myślę, że nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Wszystkie pozostałe poprawki, które proponuje PO. Proszę państwa, debata już się odbyła. W Sejmie obowiązuje regulamin, tryb prowadzenia pracy nad ustawami. W drugim czytaniu, w pierwszym czytaniu i na posiedzeniu podkomisji przeprowadziliśmy debatę. W dniu dzisiejszym podczas posiedzenia Komisji jedynie przyjmujemy bądź odrzucamy poprawki zgłoszone w drugim czytaniu. Jeśli teraz rozpoczniemy debatę, rozminiemy się z porządkiem obrad, który został przedstawiony państwu jeśli chodzi o posiedzenie Komisji o godzinie 20.30.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem…

Poseł Marek Wójcik (PO):

Głos chciał jeszcze zabrać pan poseł z Nowoczesnej, nie zabierał jeszcze głosu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, wypowie się pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ta dyskusja jest bardzo istotna. Być może czegoś nie zrozumieliśmy, a ja chciałbym mieć pewność w tym zakresie. To sztywne łącze do operatorów – panie ministrze – czy będzie ono służyło do ewidencji adresów IP, czy też będzie wpięte w routery u operatorów? To dwie różne sprawy. Jeśli to łącze byłoby wpięte w ewidencję, wtedy policjant nie miałby dostępu do pakietów, jeśli byłoby wpięte w routery, cały ruch przez nie przechodzący można sczytać za pomocą tego łącza. Czy to będzie łącze do ewidencji numerów IP i właścicieli urządzeń końcowych, czy też będzie wpięte w routery? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Odpowiadam – nie jestem osobą, która jest biegła w sprawach technicznych – to będzie łącze, które będzie pozwalało na zadanie tylko takich pytań, jakie przewiduje ustawa.

Nie będzie możliwości uzyskania informacji, które będą stanowiły treść korespondencji. Jeśli nie będzie można tych danych rozdzielić, nie będzie można ich przekazywać za pomocą tego łącza. Koniec i kropka.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pytanie pana posła o uwarunkowania techniczne było już zadawane wielokrotnie. Czy pan minister chce to jeszcze uzupełnić?

Minister-członek Rady Ministrów, koordynator ds. służb specjalnych Mariusz Kamiński:

Gwoli informacji – nie demonizujmy tych łącz. Myślę, że minister Biernacki, poseł Wójcik, a zwłaszcza poseł Brejza z Komisji do spraw Służb Specjalnych wiedzą, że istnieją od wielu lat sztywne łącza pomiędzy operatorami telekomunikacyjnymi a policją i służbami. Służą one do bezpiecznego przekazywania danych. Oczywiście, można to robić w formie papierowej, że ktoś to napisze, postawi pieczątkę, pojedzie samochodem do operatora, otrzyma kolejny papier i wróci z uzyskanymi w ten sposób danymi. Proszę państwa, to są systemy rozliczane. Teraz dodatkowo wprowadzamy rejestry, jeśli chodzi o bilingi i tego typu dane. To wszystko będzie rejestrowane. Zawsze może być kontrola zasadności pobierania bilingów ze strony sądów. Nie demonizujmy tego. To łącze ma służyć bezpiecznemu i szybkiemu przekazywaniu danych. Absolutnie nie może ono służyć samodzielnemu wysysaniu informacji z systemów operatorów przez policjantów i funkcjonariuszy służb, co byłoby niezgodne z przepisami ustawy. Tu chodzi o podstawowe dane – ten sam zakres, który pobierany był rok temu, pięć lat temu i dziesięć lat temu. Tylko o takie dane chodzi. Nie demonizujcie tego. Te sztywne łącza funkcjonują i panowie z Platformy Obywatelskiej dobrze o tym wiedzą. Rządziliście osiem lat i wiecie, że takie sztywne łącza są.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem bloku poprawek zgłoszonych przez pana przewodniczącego Marka Wójcika? (12) Kto jest przeciw? (19) Kto się wtrzymał? (4)

Poprawki nie uzyskały akceptacji Komisji.

Panie mecenasie, czy przepracowaliśmy już wszystkie poprawki?

Legislator Piotr Podczaski:

Jeszcze nie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Która teraz w kolejności poprawka powinna być rozpatrzona?

Legislator Piotr Podczaski:

Kolejna jest poprawka piąta i związany z nią blok poprawek. Naszym zdaniem, powinny to być poprawki – piąta, jedenasta, piętnasta, dwudziesta czwarta, trzydziesta druga, czterdziesta pierwsza, czterdziesta siódma i pięćdziesiąta piąta.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Mogę prosić o podanie ich jeszcze raz?

Legislator Piotr Podczaski:

Poprawki – piąta, jedenasta, piętnasta, dwudziesta czwarta, trzydziesta druga, czterdziesta pierwsza, czterdziesta siódma i pięćdziesiąta piąta.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawek… Proszę bardzo.

Poseł Adam Abramowicz (PiS):

Panie przewodniczący, trzymam rękę w górze już od trzech minut. Chciałem zgłosić wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Wniosek formalny, rozumiem.

Poseł Adam Abramowicz (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zgłaszam wniosek formalny, aby zakończyć dyskusję i przystąpić do głosowania nad poprawkami. Wyjątkiem mogą być pytania dotyczące bezpośrednio poprawki. Ciągle trwa dyskusja, która niczego nie wnosi. Proszę poddać go pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem. Może bez głosowania uda nam się to rozwiązać, jeśli przyjmiemy zasadę, że jest jeden głos uzasadnienia. Bardzo proszę, panie pośle, widzę na sali zgodę w tym zakresie. Mógłby pan wycofać ten wniosek formalny.

Poseł Adam Abramowicz (PiS):

Dobrze, wycofuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Panie pośle, proszę o głos uzasadnienia.

Poseł Adam Szłapka (N) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Panie przewodniczący, dysponuję już materiałami, więc łatwiej będzie mi uzasadniać poprawki. Zgadzamy się na przegłosowanie tych poprawek w formie bloku, gdyż dotyczą poszczególnych ustaw. Nie wycofujemy się i zachowujemy zgodnie z intencją wnioskodawcy kontrolę następczą co pół roku w zakresie danych pocztowych i telekomunikacyjnych. Chcemy w ramach tej poprawki wprowadzić kontrolę równoległą. Zgadzamy się, że służby muszą mieć możliwość, aby czasem podejmować działania niezwłoczne. W momencie podjęcia działań przez służby w maksymalnym możliwym terminie niezwłocznym – np. rano następnego dnia – szef służby informuje sąd okręgowy o podjęciu takich działań. Sąd może zapoznać się z aktami sprawy równolegle i zadecydować, czy takie działanie może być kontynuowane, czy powinno być wstrzymane. Uważamy, że ta poprawka wyczerpująco wykona wyrok Trybunału Konstytucyjnego i wprowadzi niezależną kontrolę sądu nad działaniami służb. Jednocześnie nie będzie blokowała działania służb i czynności, które muszą podejmować. Zgadzamy się na przegłosowanie wspólne tych wszystkich poprawek.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przyznam się, że rozumiem intencję wnioskodawców. Pracując nad ustawą zastanawialiśmy się nad takim rozwiązaniem. Obawiamy się dwóch rzeczy. Mimo wszystko sądy zostaną zasypane i zmuszone do podejmowania działania natychmiast. Nie wiem, czy są do tego przygotowane. To nie będzie kontrola uprzednia, ale równoległa. Każdy wniosek będzie musiał podlegać rozpatrzeniu przez sąd. Liczba danych, które wpłyną do sądów będzie zbyt duża i sparaliżuje to prace.

Z drugiej strony, wydaje mi się, że ten przepis jest troszeczkę niedopracowany. Na jakiej zasadzie sad miałby podejmować decyzję, czy można pobrać dane, czy nie? Na podstawie samego wniosku? Musiałby mieć wgląd w materiały, musiałoby być jakieś uzasadnienie. To bardzo spowalniałoby pracę służb. Może nie jest to państwa intencją, ale ta czynność stawałaby się niezwykle długa. Sam pan zauważył, że pewne dane muszą być pobierane natychmiast. Rekomendujemy, rozumiejąc intencje wnioskodawców i doceniając je, odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek – piątej, jedenastej, piętnastej, dwudziestej czwartej, trzydziestej drugiej, czterdziestej pierwszej, czterdziestej siódmej i pięćdziesiątej piątej? (16) Kto jest przeciw? (19) Kto się wstrzymał? (0)

Blok poprawek nie uzyskał akceptacji Komisji.

Proszę Biuro Legislacyjne o informacje, jakie poprawki teraz powinniśmy rozpatrzyć.

Legislator Piotr Podczaski:

W naszej ocenie, to poprawka ostatnia, która nosi numer 33.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Sekundę…

Poseł Adam Szłapka (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, chciałbym, aby ten blok poprawek, jak i poprzedni blok zgłoszony przez Nowoczesną, został uznany za wniosek mniejszości.

Legislator Piotr Podczaski:

Poprawki w trakcie drugiego czytania nie mogą być zgłoszone jako wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak. Poprawki można zgłosić podczas rozpatrywania, a nie po drugim czytaniu.

Poprawka trzydziesta trzecia zgłoszona została przez klub Nowoczesna. Przewiduje nadanie art. 8 brzmienie: „W ustawie z dnia 18 lipca 2002 roku o świadczeniu usług drogą elektroniczną wprowadza się zmiany". Rozumiem, że uzasadni ją pan poseł.

Poseł Adam Szłapka (N) – spoza składu Komisji:

Tak. To artykuł ostatni. Rozumiem, że dane internetowe zostaną wpisane do ustawy. Chodzi o doprecyzowanie zakresu, w jakim służby mogą kontrolować te dane internetowe i doprecyzowanie przepisów.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w naszej ocenie, ustawa bardzo precyzyjnie określa zakres danych, które służby mogą pobierać i pobierają w chwili obecnej. Ta materia nie jest przedmiotem wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Proponujemy odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę Biuro Legislacyjne o pomoc – czy poprawka mieści się w materii nowelizacji?

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Nowelizacji tak, ale nie jest przedmiotem wyroku Trybunału.

Legislator Piotr Podczaski:

Tak jak powiedział pan minister. Mieści się w materii nowelizacji, ale wyrok jej nie dotyczy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki trzydziestej trzeciej? (15) Kto jest przeciw? (19) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie zyskała akceptacji Komisji. Czy to już wszystkie poprawki?

Legislator Piotr Podczaski:

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji. Przepraszam, jeszcze wybór sprawozdawcy. Czy pan poseł-sprawozdawca podkomisji wyraża zgodę?

Poseł Krzysztof Łapiński (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo.